



## SURADNJA CVJETKA MILANJE U ČASOPISU *REPUBLIKA*

Domagoj Brozović

(Odsjek za kroatistiku, Filozofski fakultet – Zagreb)

U radu se sumarno prikazuje tijek suradnje profesora Cvjetka Milanje u časopisu *Republika* od 1974. do 2002. godine. Činjenice se koriste kako bi se izveli dalekosežniji zaključci o Milanjinim intelektualnim koordinatama u teorijsko-kritičkom poligonu *Republike*.

### 1. UVOD

Poetički smjer časopisa *Republika* postupno se mijenja od godišta XXXVIII (1982). Nakon konceptualnih problema u 70-ima novi glavni i odgovorni urednik Branko Maleš, poučen uređivačkim iskustvom u *Offu* (1980–1981), literarno i kritički konsolidira srednjostrujašku *Republiku*, uvodeći je u tada suvremena poststrukturalistička i postmodernistička intelektualna nastojanja. S godištem XLII (1986) uredničku poziciju *Republike* od Maleša preuzima Velimir Visković (također urednik *Offa* 1978–1979) koji je u 90-ima pojačao navedene teorijsko-kritičke smjernice časopisa.

Cilj ovoga rada je kratko prikazati suradnju Cvjetka Milanje u *Republici*, a navedeni inicijalni podaci korisni su u određivanju Milanjinih intelektualnih koordinata u teorijsko-kritičkom poligonu *Republike*. U tom smislu ovaj rad ne iscrpljuje cjelokupnu njegovu bibliografiju. Budući da se koncept *Republike* kao jedinstvenog časopisa raspao početkom 2002, kao direktna

posljedica razdvajanja dijela članstva Društva hrvatskih književnika, osnivanja Hrvatskog društva pisaca te utemeljenja nove časopisne inačice *Književne republike*, u ovaj će kraći prikaz u obzir ulaziti Milanjini prilozi od prvog njegovog pojavljivanja u *Republici* 1974. do raspada koncepta časopisa 2002. godine.

## 2.

## SURADNJA OD 1974. DO 1985. GODINE

U kontekstu poslijeproljećarske društvene apatije 70-ih ondašnji glavni i odgovorni urednik *Republike* Zvonimir Majdak različitim uređivačkim taktikama izbjegava objavu priloga kojima se komentiraju političke aktualije. U književnopovijesnom i književnoteorijskom bloku časopisa, kao posljedica takve uređivačke politike, prate se unutarknjiževni pristupi, posebice analitičko-interpretativna struja koju je diktirala Zagrebačka stilistička škola (A. Flaker, Z. Škreb, I. Frangeš, itd.).

U svojim člancima i studijama Milanjin intelektualni interes usmjeren je uglavnom na poeziju moderne i međuraća, o čemu svjedoči niz izabranih naslova: *Antropološka misao o Vidriću* u br. 9, XXX (1974), *Bezavičajni tragač – Nacrt za studiju o F. Galoviću* u br. 1/2, XXXI (1975), *Dominantna tematska žarišta Tadijanovićeve poezije* u br. 2/3, XXXIII (1976) ili *Bjelina poezije Tina Ujevića – Povodom 25-godišnjice smrti* u br. 12, XXXVI (1980), itd. Autor u člancima iz ovoga vremenskog perioda pokazuje zavidno poznavanje građe, razvijen metajezik i metodološku preciznost.

Povezivanjem građe s povijesnim i kulturnim kontekstom zadanoga vremena Milanja rano anticipira nedolazeće kulturološke pristupe književnom djelu, čime se uočljivo izdvaja iz intelektualne predominacije Zagrebačke stilističke škole. Naime, u duhu nadolazeće offovske poetike Cvjetko Milanja inzistira na zahtjevnijem metajeziku nudeći šire teorijsko-filozofske aspekte pojedinih književnih činjenica. Vidljivo je to u izboru izazovnije građe, kao što je primjerice Kamovljev roman *Isušena kaljuža* kojem se Milanja vratio dva puta: u članku *Uvod u "Isušenu kaljužu" Janka Polića Kamova – Ulomak iz veće cjeline* u br. 7/8, XXXVI (1980) te u članku *Roman kao autobiografija* u br. 5/6, XXXVII (1981).

Kako se u literarnom bloku *Republike* 70-ih njeguje postmodernizam, povećani pjesnički prostor posvećen je "pjesniku fenomenološkog pogleda" Danijelu Dragojeviću i postmodernističkom kolažeru Ivanu Rogiću Neha-

jevu. Njihovo je pjesništvo relativno često objavljivano (prosječno dva puta godišnje), a kritički je interes veći za Dragojevićevo pjesništvo: izdvajamo *Kozmički prezent iskustva – O poeziji Danijela Dragojevića* Branimira Bošnjaka u br. 7/8, XXXI (1975) te Milanjinu studiju *Poetika rezača (ili o poeziji Danijela Dragojevića)* u br. 7/8, XXXV (1975).

Presjek Milanjina književnoteorijskog fundiranja u *Republici* kasnih 70-ih i ranih 80-ih najjači je u brojnim prikazima koji svjedoče o tome kako se Milanja suvereno kreće većinom aktualnih književnoteorijskih kolosijeka. Zorno prati recentne naslove akademski dominantne, ali imanentno orijentirane Zagrebačke stilističke škole – izdvajamo nekoliko prikazanih naslova: Ivo Frangeš: *Matoš, Vidrić, Krleža*, Liber, Zagreb 1974. u br. 6, XXXI (1975), Stanko Lasić: *Struktura Krležinih "Zastava"*, Liber, Zagreb 1974. u br. 1, XXXII (1976) ili Zdenko Škreb: *Studij književnosti*, Školska knjiga, Zagreb 1976. u br. 1/2, XXXIII (1977).

Također, Milanja je u tom ranom prikazivačkom radu često implicitno ukazivao na manjkavosti "ortodoksnih" marksističkih pristupa, tražeći pri tom naslove koji marksističku teoriju uklapaju u širu kulturološko-teorijsku matricu, npr. F. Jameson: *Marksizam i forma*, Nolit, Beograd 1974. u br. 7/8, XXXI (1975) ili Walter Benjamin: *Eseji*, Nolit, Beograd 1974. te *Uz kritiku sile*, Razlog, Zagreb u istom broju. Da Milanju zanima širi kulturološki horizont, svjedoče i prikazi o knjizi *Jezik, misao i stvarnost*, BIGZ, Beograd 1979. Benjamina Leeja Whorfa (jednoga od sukreatora znamenite relativističko-postmodernističke Sapir-Whorfove teorije) ili o knjizi *Podeljeno ja – Politika doživljaja*, Nolit, Beograd 1977. R. D. Lainga u kojoj autor razvija svoj znameniti antipsihijatrijski koncept. Vrijedi također napomenuti da je Milanja kasnije za vrijeme Malešova uređivanja časopisa u dva navrata uredio rubriku *Kritičarev izbor*, u kojoj se iz broja u broj objavljivalo desetak prikaza jednog autora. Milanjine dionice bile su u br. 1, XXXIX (1983) i u br. 5, XL (1984).

Kada je B. Maleš god. 1982. preuzeo uredničko mjesto *Republike*, u teorijski koncept časopisa unose se neke promjene. Iako poststrukturalizam još uvijek nije dominantna metodologija, neki se prototipni oblici šireg kulturološkog pristupa književnosti ipak nastoje sagledati, a pojačana poststrukturalistička teorijska paradigma uočljiva je sredinom 80-ih. Postupnoj teorijskoj preorijentaciji prema postmodernizmu i poststrukturalizmu pridonosi i Cvjetko Milanja. Vidljivo je to u br. 10/11/12, XL (1984) u jednokratnoj rubrici *Psihoanaliza i književnost* u kojoj se nude eseji o doprinosu suvremene psihoanalize poststrukturalističkim pristupima književnosti, npr.

*Dodir psihoanalize i književnosti* Cvjetka Milanje, *Biti psihoanalitičar?* Sergeja Leclaira u prijevodu Dubravke Cerebrini, *Metafora subjekta* renomiranog Jacquesa Lacana u Milanjinu prijevodu itd. Već u idućem broju, u br. 1, XLI (1985), objavljeni su i Milanjini *Fragmenti o kasnom Barthesu*, također i tekst *Za jednu genealogiju užitka – (hommage à Roland Barthes)* – *Legenda o kritičaru* Ante Armaninija uz dostupne prijevode Barthesovih eseja *Lekcija* i *Brujanje jezika* koji na tragu *Smrti autora* uspostavljaju nove teorijske pristupe.

## 3.

## SURADNJA OD 1986. DO 2002. GODINE

Malešovo uredničko mjesto *Republike* s godištem XLII (1986) preuzima književni kritičar i njegov kolega iz *Offa* Velimir Visković. Svjestan konceptualnih problema s kojima se svojevremeno suočio Z. Majdak, sâm je Visković 90-ih još više potencirao postmodernističko-poststrukturalističku teorijsku fundaciju časopisa koju je inicirao B. Maleš. Najistaknutiji u uočavanju učinaka te teorijske paradigme su Cvjetko Milanja i Vladimir Biti. Ne ulazeći u detalje Bitijeva prinosa proučavanja postrukturalizma, ovdje je dovoljno da spomenemo da je upravo u *Republici* prvi put u nastavcima objavljivan njegov *Pojmovnik suvremene književne teorije* od br. 5/6, LI (1995) do br. 11/12, LII (1996) s još nekoliko nadopisanih natuknica kroz godište LV (1999).

U 90-ima učestali su teorijski ciklusi-rubrike koji na postmodernistički ili dekonstrukcijski način problematiziraju povezanost jezika i stvarnosti, odnosno fikcije i faksije. Od br. 5/6, XLIX (1993) do br. 4/6, L (1994) Cvjetko Milanja uređuje rubriku *Postmodernizam* u kojoj su objavljivani i komentirani tekstovi Mikea Featherstonea, Petera Koslowskog, Jeana Baudrillarda, Linde Hutcheon i Antoineta Compagnona. U dva članka, Featherstoneovu *U potrazi za postmodernim* te u Koslowskijevu *Supermoderna ili postmoderna?*, autori sličnim metodološkim pristupima traže razlikovne točke modernih i postmodernih fenomena s obzirom na njihov različit odnos prema kulturnoj tradiciji. Baudrillard je ilustriran člankom *Nakon orgije – Transestetika* u kojem su naznačeni tehnologijski aspekti postmodernizma uz posljedičnu pojavu medijske simulacije. U njoj, kao što je poznato, Baudrillard vidi osnovnu podlogu za uvođenje postmodernističkog relativizma. Slijed članaka u ovoj rubrici izrazito je logičan jer nakon Baudril-

lardove simulacije slijedi Hutcheoničin članak *Intertekstualnost, parodija i diskursi povijesti* u kojem autorica ponavlja vlastitu tezu o tekstualiziranosti povijesti i realnoj mogućnosti njezine simulacije, a niz je zaključen Compagnonovim tekstom *Na izmaku daha: postmodernizam i palinodija*. Sâm Milanja također je prije nekoliko puta pisao o problematici postmodernizma, dotičući se i drugih krucijalnih teorijskih imena. Vidljivo je to u prilogima *Društveno-tehnologijska etiologija postmoderne* u br. 5/6, XLVI (1990), *Foucault i postmoderna* u br. 9/10, XLVI (1990) i *Lyotardov doprion postmoderni* u br. 9/10, XLVII (1991).

Milanjin književnopovijesni rad u *Republici* 90-ih vezan je uz najčešće pjesničke fenomene kojima kroz zavidno razvijen, ali precizan metajezik pristupa ekstenzivno, interdisciplinarno i holistički. Izdajamo samo nekoliko primjera: *Mrkonjićeve poetske mijene* u br. 7/8, XLVII (1991), *Ulderiko Donadini i ekspresionizam – Ekspozitorni tekstovi i pjesnički diskurs* u br. 3/4, LI (1995), *Pupačićovo pjesništvo između antropološkog mita harmonije i ontologizacije esencije* u br. 11/12, LIII (1997) ili *Fenomen hrvatskoga zenitizma i njegova pjesništva u odnosu na ekspresionizam* u br. 3/4, LVI (2000). S druge strane, valja izdvojiti Milanjin tekst *Književno djelo Ante Starčevića* u br. 5/6, LII (1996) u kojem se autor drži konvencionalnih pristupa, i to kombinacijom pozitivističkog i unutarknjiževnog. Vrlo neobično i izuzetno za Milanjin inače interdisciplinarno-intelektualistički diskurs, ali i indikativno jer se sredinom 90-ih Milanja metodološkom iznimkom koja potvrđuje pravilo koristi upravo u tekstu o Starčeviću. Kao što je prije svojom kritičkom djelatnošću oponirao ortodoksnom marksizmu, Milanja ni 90-ih nije sklon političkom poltronstvu, što je vrlo jasno i otvoreno iskazao u prikazu (ali i izboru!) knjige *Smaragdni brid – Vukovar 91. i hrvatski identitet* Ivana Rogića Nehajeva u br. 11/12, LIV (1998). Naime, u tom tekstu Milanja respektirajući žrtve Domovinskog rata vrlo jasno i posve izravno problematizira petrifikaciju pojačanog nacionalnog zanosa simboliziranog Vukovarom.

#### 4.

#### UMJESTO ZAKLJUČKA

Dakako, iako profesor Milanja oponira na bridak način, on to ne čini radi oponiranja sâmog, nego kao istinska intelektualna vertikala društva, kao “intelektualac opće prakse”. U svome radu u *Republici* Milanja izlazi iz

akadenskog okvira proučavanja novije hrvatske književnosti, ulazeći u aktualne književne i kulturne teorije, ali i u jasno prepoznatljive korektive aktualnih političkih struktura. Kako je upravo kartezijanska sumnja istinski motor znanosti, presjek Milanjina rada u *Republici* svjedoči kako on ovaj alat koristi s punom snagom, u čemu mu ponajviše koristi metajezik postmodernističkih teoretičara kulture. No, Milanja, kako je već spomenuto, nipošto ne zagovara bespogovorno propagiranje metodološkog relativizma radi relativizma. Štoviše, smatramo primjerenim završiti ovaj prilog mišljenjem o njegovoj recentnoj knjizi *Čemu intelektualci u postmoderno doba* iz 2011. godine koja uz priloge iz *Republike* zorno ilustrira Milanjinu intelektualnu paradigmu. Od konstruktivnih korekcija imanentizma Zagrebačke stilističke škole u 70-im i 80-im, preko značajnog prinosa domaćem proučavanju postmodernizma i poststrukturalizma u 90-im i šireg kulturološkog sagledavanja konteksta hrvatske književnosti, do ove knjige u kojoj Milanja za 21. stoljeće kritički propituje negativne intelektualne simptome suvremenoga društva. Ovime se Milanja potvrđuje kao primjer jedne od mogućih definicija aktivnog intelektualca – sve budno promatra, ali ničemu nije bezuvjetno vjeran...